



Hedensted Kommune
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Genoptagelse af egen drift af sager om bidrag til pensionsordning ved tabt arbejdsfortjeneste – kommunens sagsnr. 27.18.00-A26-1-19

10. marts 2020

Jeg har nu gennemgået den ovennævnte sag.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Hedensted Kommune af egen drift skulle genoptage tidligere afgjorte sager om bidrag til pensionsordning ved tabt arbejdsfortjeneste på baggrund af Ankestyrelsens principafgørelse 4-18, eller om det var tilstrækkeligt, at kommunen i en nyhed af 26. oktober 2018 informerede offentligt om muligheden for at søge om genoptagelse.

Dok.nr. 19/01220-5/PH
Bedes oplyst ved
henvendelse

1. Hedensted Kommune har i en udtalelse af 2. april 2019 oplyst, at kommunen i perioden 2011-2018 havde 497 sager med udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste, og at kommunen vurderede, at arbejdstimerne med at finde sagerne frem og foretage ny beregning ikke stod mål med det beløb, der eventuelt skulle udbetales.

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Kommunen har endvidere oplyst, at der er indgået en aftale med et eksternt firma om gennemgang af og beregning i de sager, hvor der "fortløbende udbetales tabt arbejdsfortjeneste fra Ankestyrelsens brev". Da kommunen i sin udtalelse har henvist til, at Ankestyrelsens principafgørelse 4-18 blev modtaget den 20. februar 2018, forstår jeg det sådan, at den nævnte gennemgang omfatter sager med personer, som på dette tidspunkt fortsat modtog tabt arbejdsfortjeneste.

Personlig henvendelse:
Man.-fre. 10-14
Telefontid:
Man.-tors. 9-16
Fre. 9-15

2. Jeg er enig med kommunen i, at den af egen drift har haft pligt til at identificere og genoptage sager vedrørende personer, som på tidspunktet for offentliggørelsen af Ankestyrelsens principafgørelse 4-18 fortsat modtog løbende udbetalinger af tabt arbejdsfortjeneste, og hvor der således under alle omstændigheder skulle foretages en genbehandling med henblik på at sikre korrekte fremtidige pensionsbidrag. Genoptagelsen skal i den forbindelse ikke alene foretages med virkning for fremtiden, men også med henblik på eventuel omgørelse med tilbagevirkende kraft.

I forhold til vurderingen af, om kommunen herudover har haft pligt til af egen drift at genoptage sager om bidrag til pensionsordning ved tabt arbejdsfortjeneste, som er afgjort i strid med den praksis, der er kommet til udtryk i Ankestyrelsens principafgørelse 4-18, vedlægger jeg kopi af en udtalelse, som jeg har afgivet til Hvidovre Kommune vedrørende en tilsvarende problemstilling. Som jeg har redegjort nærmere for i den vedlagte udtalelse, må der ved vurderingen heraf lægges vægt på bl.a. følgende tre forhold: Fejlens karakter, dens betydning for de berørte borgere og de ressourcer, der vil være forbundet med at identificere og genoptage de relevante sager. For så vidt angår det sidstnævnte kriterium må der tages hensyn til bl.a. antallet af sager, de ressourcer, herunder det antal arbejdstimer, der forventeligt vil være forbundet med at identificere og genbehandle de pågældende sager, og til den relative byrde, som dette vil indebære for netop den enkelte myndighed.

Ud fra disse kriterier og de oplysninger, som kommunen er fremkommet med, har jeg ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere, at kommunen ikke har genoptaget sager af egen drift i videre omfang end sket. Jeg har af samme grund heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere, at kommunen valgte alene at informere offentligt på kommunens hjemmeside om muligheden for at søge om genoptagelse.

På den baggrund foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om genoptagelse af egen drift sager om bidrag til pensionsordning ved tabt arbejdsfortjeneste.

Jeg minder imidlertid om, at afgørelserne om genoptagelse skal træffes af kommunen, og at det nævnte eksterne firma således kun kan stå for forberedelsen af sagerne. Jeg henviser til sagen FOB 2013-9, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside.

3. I nyheden på Hedensted Kommunes hjemmeside skrev kommunen, at der gælder en forældelsesfrist på tre år, og at det derfor var en betingelse for at få lavet en ny beregning, at "beregningen" ikke lå forud for den 20. februar 2015.

Forældelsesfristen ved løbende ydelser regnes imidlertid fra det tidspunkt, hvor hver enkelt ydelse kunne have været krævet betalt (forfaldstidspunktet), og ikke fra tidspunktet for beregningen af ydelsen, jf. § 2, stk. 1, i forældelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 1238 af 9. november 2015).

Endvidere må det vurderes konkret, om en ydelse, hvis forfaldstidspunkt ligger mere end tre år tilbage, er forældet, idet der f.eks. kan være tilfælde, hvor forældelse er afbrudt i forbindelse med en klage eller indsigelse.

Informationen på kommunens hjemmeside var således ikke en korrekt gengivelse af reglerne om forældelse.

En myndighed, som informerer offentligheden om f.eks. en ny praksis via sin hjemmeside, er – bl.a. som følge af princippet om god forvaltningsskik – forpligtet til at sikre, at den offentliggjorte information er lettilgængelig, korrekt og tilstrækkeligt detaljeret til, at den enkelte borger kan få kendskab til de muligheder, som er relevante for vedkommende. Jeg henviser til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave (2013), s. 278-279, samt sagerne FOB 2008.238, FOB 2018-9 og FOB 2020-3, der er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside.

På den baggrund er det min opfattelse, at kommunen er forpligtet til at korrigere de forkerte oplysninger om forældelse i kommunens nyhed.

Jeg henstiller derfor til, at kommunen korrigerer sin information til offentligheden herom.

4. Jeg beder kommunen om inden tre måneder fra datoen på dette brev at underrette mig om, hvad kommunen foretager sig i anledning af min henstilling.

Jeg foretager mig ikke i øvrigt mere i sagen.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg sammen med denne sag og sagen om Hvidovre Kommune endvidere har behandlet en lignende sag om Vejle Kommune. Jeg vedlægger til orientering også min udtalelse i den sag.

Der vil blive lagt en nyhed om sagerne på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

Kopi til:

Ankestyrelsen
Kommunernes Landsforening
Hvidovre Kommune
Vejle Kommune